



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ד' טבת תשע"ו
16 דצמבר 2015

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק 2-13-71720-01
שטרות

בפני כב' הרשם עמית גולן

בקשה מספר: 56
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: חייב 1, [REDACTED]
בעניין: חייב 1, [REDACTED]

תמצית הבקשה:
תשובה לבקשה לפסיקת שכ"ט כונס

החלטה

לפני תשובת החייב לבקשת כונס הנכסים לפסיקת שכר טרחתו.

בבקשתו מבקש כונס הנכסים, כי רשם ההוצל"פ יפסוק לו סך של 10% מתמורת מכר הנכס (בסך של 1,150,000 ש"ח) הידוע כגוש 6988 חלקה 32 והמצוי ברח' בן צבי 84 בתל אביב (להלן: "הנכס"). יצוין כי בימים אלה פועל כונס הנכסים גם לענין מימוש דירת המגורים ברח' פרופס 3 ברמת גן (להלן: "דירת המגורים").

כונס הנכסים מנמק בקשתו בכך שנאלץ לנהל הליכים סבוכים וארוכים מראשית מינויו, לא רק עם החייב כי עם שלושה גורמים נוספים, שהינם יורשי הבעלים הנוספים בנכס כמו גם עם הנושה המובטח.

כונס הנכסים מצוין, כי השקיע זמן, מאמצים ומשאבים יקרים על מנת לממש הנכס והקצה לצורך כך כח אדם ממשדרו משך תקופה ארוכה ובהיקף של 330 שעות עבודה.

עוד טוען הכונס, כי בחינת היחס בין ערכו של הנכס שמומש (1,150,000 ש"ח) לבין גובה החוב בתיקי החייב כלפי כלל נושיו (1.8 מ"ש) מובילה למסקנה, כי פעולותיו הביאו להצלחה בפירעון החלק הארי מהחובות.

מנגד, טוען החייב כי אין לאשר לכונס הנכסים שכ"ט העולה על 3% מתמורת המכר.

החייב מבקש לציין, כי מעבר לשכ"ט כונס הרי שנפסק לכונס, המשמש כב"כ הזוכה, שכ"ט א+ב בשיעור של 135,000 ש"ח. לדידו, יש להתחשב בסכומים אלה ובמקרה דנן יהא ראוי להפחית את שכר הטרחה שנקבע לכונס הנכסים.

בנוסף טוען החייב, כי עבודת הכונס, כפי שתוארה בבקשתו, הינה בבחינת עבודה רגילה שאינה חריגה ועל כן אינה מזכה אותו בשכר טרחה מוגדל.

כמו כן טוען החייב כי בסופו של יום נמכר הנכס בסכום שאינו רחוק מסכום שהוצע על ידי מציע מטעמו של החייב ושנדחה ע"י ב"כ הזוכה, עובר להליכי הכינוס, וכי כונס הנכסים לא עשה כל שיכול היה כדי למקסם ולהשיא את תמורת המכר וגרם לו נזקים כלכליים עד כה.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

לענין זה כבר יוער עתה כי טענות אלו של העדר מקסום התמורה אינן מקומן כאן, מאחר ואלו קשורות לאישור המכר, שכבר אושר והפך חלוט ובכל הקשור לנזקים, הרי שהם נטענו בעלמא.

לאחר שקראתי את בקשת כונס הנכסים מחד, ואת תגובת החייב מאידך, ובנוסף עיינתי בבקשות ובהליכים שננקטו בתיק, אני סבור, כי יש לפסוק את שכר טרחת כונס הנכסים בשיעור של 5% מתמורת המכר בצירוף מע"מ, כאשר אני לוקח בחשבון מספר מרכיבים שהביאוני להפחית משיעור של 6% המקובל ואו לא לקבל את בקשת הכונס לשכ"ט בשיעור של 10% כפי שיפורט להלן.

אבהיר דברי כדלקמן:

להווי ידוע כי בתיקים שאינם תיקי משכנתא, הבסיס הסטטוטורי לקביעת שכ"ט של כונס נכסים, נמצא בסעיף 59א לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "החוק").

בע"א 373/70, 403/70 מרגוליס נגד בנק ארץ ישראל בריטניה, פ"ד כה (1), 275, נקבע כי יש לקבוע שכ"ט כונס בשיעור של 6% עד 10% מגובה החוב.

עוד נקבע, כי השכר נקבע מתוך התחשבות בהיקף הפעילות, המאמץ המושקע ואורך הזמן שבו הכונס מתחיל ומסיים את העבודה.

בהלכה מאוחרת יותר, קבע בית המשפט העליון כי, שכרו של כונס הנכסים יקבע בגובה של 6% עד 10% מערך הנכס וכי בית המשפט יתחשב בכל מקרה בתקופת פעילותו של הכונס ובמאמץ שהושקע על ידו (ראה ע"א 621/83 בנק לאומי לישראל נגד פינצ'וק, פ"ד מ (2), 660, 663).

במקרה דנן לא התרשמתי, כי כונס הנכסים ביצע פעולות החורגות באופן משמעותי ממסגרת התפקידים השגורתיים שבעדם נקבע לו שכר.

מקובלת עלי בעניין זה עמדת החייב לפיה עבודת הכונס בתיק דנן, היתה בבחינת עבודה רגילה, המחוייבת מתוקף תפקידו וכי היא לא חרגה מהרגיל באופן כזה שמזכה בתוספת בגין מאמץ מיוחד. אכן היתה התנהלות ארוכה מול החייבים והבעלים הרשום, אך עיון בפעולות שנדרשו בתיק, משך הזמן של מימוש הנכס, סכום המכר שהתקבל, ומורכבות ההליכים מצביע כי אין מקום לחריגה מהמקובל כפי שמבקש כונס הנכסים.

לעניין זה ראה ספרם של כ"י השופט עודד מאור ועו"ד אסף דגני, "על כונס נכסים - כינוס נכסים בהוצאה לפועל ובהליכי אכיפה מנהלית", שם בעמ' 593 נכתב כי:

"תוספת מאמץ מיוחד ניתנת לא בשל "עבודה אינטנסיבית" גרידא, אלא בשל "פעולות מיוחדות" והפירות שהניבו. הדין הרצוי אף שואף להבדיל בין בעל תפקיד שפעל כך, ובין בעל תפקיד אשר לא ערך אלא פעולות רגילות, אף אם השקיע בכך שעות עבודה ו"מאמץ" רב".

בנוסף אציין כי אף משך הליכי הכינוס, שנמשכו בענייננו כשנתיים, אינו מצדיק תוספת בגין מאמץ מיוחד.

מאידך, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להפחית משיעור 6% המקובלים, וזאת בשל סמכות רשם ההוצאה לפועל להפחית את שכר הטרחה מתחת לרף הקבוע בפסיקה אם הדבר נראה מוגזם וזאת בלי שהדבר יחשב כסנקציה כנגד כונס הנכסים.

הכונס גם זכאי כב"כ הזוכה גם לשכר טרחה א' ו-ב' בשני התיקים מעצם היותו ב"כ הזוכה ולפיכך רשאי רשם ההוצאה לפועל לפסוק את שכר טרחת הכונס בהתחשב במצויין דלעיל כמו גם בשכר טרחה א' ובשכר טרחה ב', העתידים אף הם להתקבל.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

"...בית המשפט מוסמך לפסוק שכר טרחה למונס בהתחשב בשכר טרחה א' ובשכר טרחה ב' שנפסקו, אולם הוא אינו מוסמך לבטל את שכר הטרחה א' ושכר הטרחה ב' שנפסקו בתיק" (ר' שם, עמ' 591).

כמו כן יהיה זכאי כונס הנכסים לשכ"ט נוסף בגין מימוש דירת המגורים, ולפיכך יש לקחת זאת בחשבון בשים לב למכלול החוב שיסולק בסופו של דבר.

כיוון שכך ולאחר שכלול כלל הנתונים העובדתיים בתיק ובהתאם לשיקול הדעת שניתן לי בהתאם לסעיף 59א לחוק, אני מורה כי שכרו של כונס הנכסים יעמוד על סך של 67,275 ש"ח כולל מע"מ.

מורה למזכירות להעביר לידי כונס הנכסים סך של 67,275 ש"ח.

כונס הנכסים יגיש בקשה לענין יתרת הכספים ויעדכן בדבר המשך ההליכים למימוש דירת המגורים בתוך 30 יום.

שרון קרון, רשם

ד' טבת תשע"ו
16 דצמבר 2015

תאריך